

Merk-waardig

Mag je de reputatie of de bekendheid van een merk gebruiken als aandachtstrekker in een campagne die over iets heel anders gaat? En zijn foto's op Flickr en Tumblr vogelvrij en door iedereen zomaar te gebruiken?



Tekst: Theo-Willem van Leeuwen van merkenbureau Abcor

Werken & Varia

Campagne Vlaams Belang onder vuur

De campagnes van het Vlaams Belang zijn regelmatig onderwerp van een juridisch conflict. Afgelopen jaren werd de omslag van het boek 'Zuurstof voor Vlaanderen' al verboden omdat het merk van telefoonbedrijf O2 daarop werd gebruikt. Tevens kon de parodie op de Suske en Wiske-strip niet op genade van de rechter rekenen. Afgelopen maand zijn er dit keer twee rechtszaken geweest tegen de

campagne 'Vrouwen tegen Islamisering' van Vlaams Belang politica Anke Van Dermeersch. Op de postercampagne zien we de blote benen van de

Belgische politica, die loopt op de beroemde rode zolen stiletto's van Louboutin. De persoon draagt een zwarte korte rok en houdt met de linker hand de rok iets omhoog zodat ook de linker heup zichtbaar is. Naast de benen staan woorden als sharia, conform, provocatie, slet en hoer. In de Gazet van Antwerpen ver-

telt Van Demeersch over haar keuze voor de hoge hakken. 'Louboutins zijn dure, typische westerse schoenen, die veel vrouwen graag willen hebben en die heel goed symboliseren dat vrouwen de vrijheid moeten hebben om te dragen wat ze willen, anders dan in de islam'. Louboutin heeft echter de rode zool als merk laten beschermen.

De foto is zo genomen, dat de rode zolen duidelijk en prominent te zien zijn. Hierdoor probeert Vlaams Belang mee te liften op de bekendheid van het merk en dat is schadelijk voor Louboutin, die niet geassocieerd wenst te worden met welke politieke campagne dan ook. De rechter is het hier mee eens. Van Dermeersch mag natuurlijk wel op de echte Louboutin lopen, maar bewust gebruik hiervan in een campagne is misbruik maken van de reputatie van het merk en schadelijk voor de merkhouders. Gevolg: een verbod van de poster.

Werkstuk

Maar daarmee is het verhaal nog niet af. Nog geen twee weken later volgt er een tweede uitspraak. De poster is namelijk gebaseerd op een schoolwerkstuk 'Judgments' van de 19-jarige

Canadese studente Rosea Lake. Het is een van haar beste werkstukken en zij heeft dit in januari dit jaar op haar Flickr en Tumblr-account gezet. Bedrijven denken wel vaker dat online beelden vrij te gebruiken zijn, maar ook hier is het auteursrecht gewoon van toepassing. Zo ook in deze zaak. Het werkstuk is vrijwel hetzelfde (twee blote benen, zwart rokje dat licht opgetild wordt en de vermelding van woorden zoals provocatie/ provocative, slet/slut en hoer/hore). Alleen de rode pumps ontbreken bij de Canadese studente.

Van Dermeersch erkent dat de poster geïnspireerd is op het eerdere werk. Volgens de rechter voldoet het werkstuk 'Judgments' aan alle eisen om auteursrechtelijk beschermd te worden. De poster van het Vlaams Belang is duidelijk overeenstemmend en maakt hierop inbreuk. Gevolg: een tweede verbod.

Het feit dat er een veelvoud aan beeld te vinden is op het internet, wil dus nog niet zeggen dat dit vrijelijk door iedereen gebruikt of nagemaakt kan worden. Mocht het beeld zo bijzonder zijn, vraag dan altijd toestemming aan de maker om problemen te voorkomen. ■

Online beelden niet vrij te gebruiken



Sinds de invoering van de Wet Inkomstenbelasting 2001 kennen we het boxenstelsel. In box 1 zitten onder meer salaris, uitkering en pensioen, maar ook aftrekposten als hypotheekrente. Het tarief loopt tot 52 procent op en vanaf 2015 op verdede manier zelfs tot 56 procent. Box 2 belast het inkomen dat BV-ondernemers uit hun bedrijf halen met 25 procent (volgens jaar eenmalig 22 procent). Box 3 was qua systematiek nieuw in 2001. Het tarief is 30 procent en wordt geheven over verondersteld inkomen uit privévermogen. Dus niet de ontvangen rente, huur, dividend of waardeverhoging, maar het rendement dat men volgens de wetgever gemiddeld over de jaren zou moeten kunnen maken. Dat 'forfaitaire' rendement staat sinds 2001 op 4 procent. Per saldo heft box 3 dus

Fiscaal

Wil Vennix



Omgekeerd boxhoppert

1,2 procent over het vermogen. In 2001 vond iedereen dat prachtig, de rendementen lagen immers (veel) hoger. Beurs en vastgoed leken slechts te kunnen stijgen en toch betaalde men maar 1,2 procent over het vermogen en verder niets meer over de forse vermogenswinsten. Er ontstond 'boxhoppert'. Daarmee werd

bedoeld dat men erop plande zo veel mogelijk in 'pretbox' 3 te vallen en uit de boxen 1 en 2 te blijven. Inmiddels is de wereld fundamenteel veranderd. Veel particulieren mijden de aandelenbeurs. Veel geld staat bijgevolg te verpieteren op een spaarrekening. Dan gaat er vervolgens de box

3-heffing ook nog vanaf. Ik denk dat iedereen het er inmiddels wel over eens is dat de 4 procent van box 3 niet meer reëel is. De commissie-Van Dijkhuizen, die in juni een rapport uitbracht over wijzigingen in de inkomstenbelasting, stelt voor om voor box 3 voortaan uit te gaan van de gemiddelde spaarrente over de laatste 5 jaar. Een uitstekend voorstel; alleen onbegrijpelijk dat de commissie deze aanpassing wil financieren door BV-ondernemers zwaarder te gaan belasten. Ik vrees dan ook dat die absurde 1,2 procent er nog wel even is. Door dit alles is een nieuwe vorm van boxhoppert ontstaan, ditmaal in omgekeerde richting. Mensen proberen hun vermogen nu juist uit box 3 te halen. Ondernemers kunnen, binnen zekere grenzen, hun spaargeld

overhevelen naar hun bedrijf, waardoor het voortaan in box 1 of 2 valt. Een particulier heeft minder mogelijkheden voor boxhoppert. Aflossen op de hypotheek kan, maar leidt natuurlijk wel tot minder renteaftrek. Als er lijfrentes of spaarverzekeringen vrijvallen, is het vaak mogelijk die door te laten lopen. Ook dat is boxhoppert, want zo blijft het geld langer in box 1 en komt het nog niet in box 3. Soms is het zelfs voordelig een BV op te richten om daar het spaargeld in onder te brengen. Behalve voor de inkomstenbelasting kan dit ook grote voordelen geven op het gebied van toeslagen, eigen bijdrages en studiefinanciering. Het is bizar, maar helaas geeft de structuur van onze inkomstenbelasting er momenteel wel aanleiding toe.