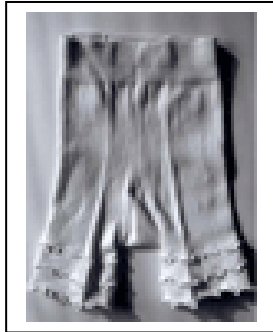


## Juridisch Vuurwerk in de kledingindustrie

**Kledingfabrikanten en producenten zijn afgelopen jaar onderwerp geweest van een aantal opzienbarende rechtszaken. Als producent moet je niet alleen rekening houden met de wensen van de klant maar ook nadrukkelijk met belangen van derden. Bezint eer je begint want de verliezende partij kan sinds kort veroordeeld worden in alle (proces) kosten. Onderstaand de vier meest opvallende uitspraken van 2007.**

### Babyleggings

Bonnie Doorn ontwerpt en maakt leggings voor baby's. Kenmerkend aan deze baby leggings zijn drie kantrandjes onder aan de pijp. Ter bescherming van haar rechten registreert Bonnie haar legging als Europees model.



In 2007 komt Anglo Hosiery komt in eerste instantie ook met de Apollo legging met drie randjes. Nadat Bonnie Doorn hier bezwaar tegen maakt, komt Anglo met een legging met twee of vier randjes en stelt dat die

voldoende afwijkt.

De rechter is het hier niet mee eens. Een legging met drie of vier kantrandjes geeft dezelfde algemene indruk (ongeacht dat kantrandjes in de mode wel vaker gebruikt worden). Gevolg een verbod, boete, recall (terugroepen van reeds geleverde producten) en een kostenveroordeling van ca € 14.000,-

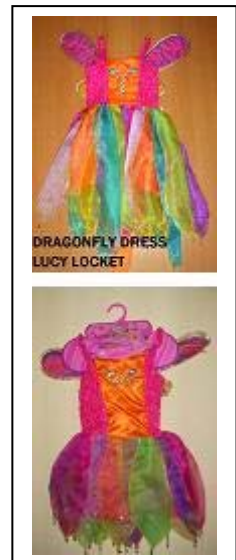
### Street Fashion kleding/ trendy kledingstukken

G-star heeft aantal kledingstukken (jassen, T-shirt, vesten etc) met grote zakken, nadrukkelijke stiksels verschillende knopen en risten. Esprit komt met een enigszins vergelijkbare lijn. Ter bescherming van haar rechten beroept G-Star zich op haar ongeregistreerde modelrechten. Esprit beroept zich erop dat het hier gaat om een modetrend "Street Fashion Stijl". De rechter volgt dit hier niet (en vaak in andere rechtspraak ook niet) en besluit tot een Europees verbod voor een aantal kledingstukken.

### Heksenjurkjes

Lucky Locket brengt kleding op de markt waaronder de Dargonfly. Van der Meulen importeert speelgoed en brengt in Nederland de Who's that girl jurk op de markt. De jurk vertoont wat betreft de vorm, kleurstelling, materiaal, versierselen een grote gelijkenis met de Dragonfly. Op basis van het auteursrecht volgt er een verbod. Belangrijk is hier weer het verweer dat aan de elementen die gebruikt worden geen bescherming geclaimd mag worden (het auteursrecht is verwaterd). Door veelvuldig gebruik en grootse navolging is het geworden tot een onbeschermd stijl. De rechtbank wil hier echter niets van weten. Omdat alle specifieke kenmerken van de Dragonfly jurk in de Who's that girl jurk zijn opgenomen wordt de inbreuk aangenomen

Belangrijk aan deze zaken is, dat het oordeel wanneer nu iets inbreuk is. Bij een model is dit als het gaat om dezelfde algemene indruk. In de textielwereld leeft nog vaak het boordje aap verhaal dat als er zeven verschillen gemaakt worden dit wel voldoende is. In bovenstaande zaken is als verweer steeds nadrukkelijk aangegeven dat de producten niet exact hetzelfde zijn. Echter de rechter vindt de



wijzigingen die zijn aangebracht te beperkt en kent daarom de eisen toe. Nadeel is niet alleen een verbod maar daarnaast ook een veroordeling in de proceskosten die snel oplopen tot € 15.000,- (in kort geding) en tot een veelvoud hiervan in bodemprocedures.

### Houtje touwtje jassen

In deze zaak wordt een ander aspect duidelijk aangehaald, namelijk de aansprakelijkheid van de producent bij een inbreuk.

G-Sus heeft sinds 2003 een speciale jas in de collectie, de Rubber Boot. Het is een kort jasje met een rits, capuchon en vier houtje-touwtje sluitingen. Low Land is een im- en exportbedrijf dat produceert onder private en eigen label. In opdracht van haar klant YaYa produceert Low Land, aan de hand van een

ter beschikking gesteld kledingstuk dat meegenomen was uit China, een serie jassen. G-Sus stelt inbreuk en de rechter volgt dit.



Belangrijker in deze zaak is de vraag of Low Land wel partij is. In of op het model zat nergens een merkteken en de klant waar zij voor produceerde kende men al 10 jaar. Tevens had de klant verklaart dat het model vrij van rechten was. Hoe hadden ze moeten vermoeden dat er mogelijk inbreuk gemaakt zou worden?

Ook hier heeft de rechter geen boodschap aan. Als producent moet je verder doorvragen als iemand met een fysiek kledingstuk komt voordat je een dergelijke opdracht accepteert. (Waar komt dit vandaan uit China, van een andere fabriek? Zo ja, dan is er auteursrecht en had je de opdracht moeten weigeren.) Gevolg Lowland zal de schade voor G-Sus moeten vergoeden.

### **Samenvatting**

Kledingstukken worden vaak beschermd op basis van het auteursrecht, het

ongeregistreerde model en het geregistreerde modelrecht.

Als maker kan je bij een belangrijk nieuw product een modelbescherming aanvragen. Voordeel hiervan is dat bij een conflict het verbod direct uitgestrekt kan worden tot heel Europa (en dat er duidelijkheid is over de datum waarop iets is gemaakt).

Als producent moet je rekening houden met de keerzijde van deze medaille. Maak daarom nooit zomaar een model na ook al stelt de opdrachtgever dat het vrij van rechten is. Omdat het eerder al gemaakt is, zullen er vaak wel rechten op zitten en die kunnen tegengeworpen worden.

Belangrijk hierbij is de nieuwe handhavingsrichtlijn IE proceskostenveroordeling. Hou er rekening mee dat de verliezende partij in praktijk tevens vaak veroordeeld wordt in alle kosten (lopend van 15.000 tot veelvoud daarvan) ook indien de producent niet te kwader trouw was.

Voor meer informatie over een modelregistratie (ter bescherming van rechten) of over informatie naar onderzoek van modelregistraties (om inbreuken te voorkomen) kan er een merken- en modellenbureau. Een overzicht hiervan is te vinden op de site <http://www.bmm.nl>.

Mr. Theo-Willem van Leeuwen  
Senior consultant merken en modellenbureau  
Abcor BV